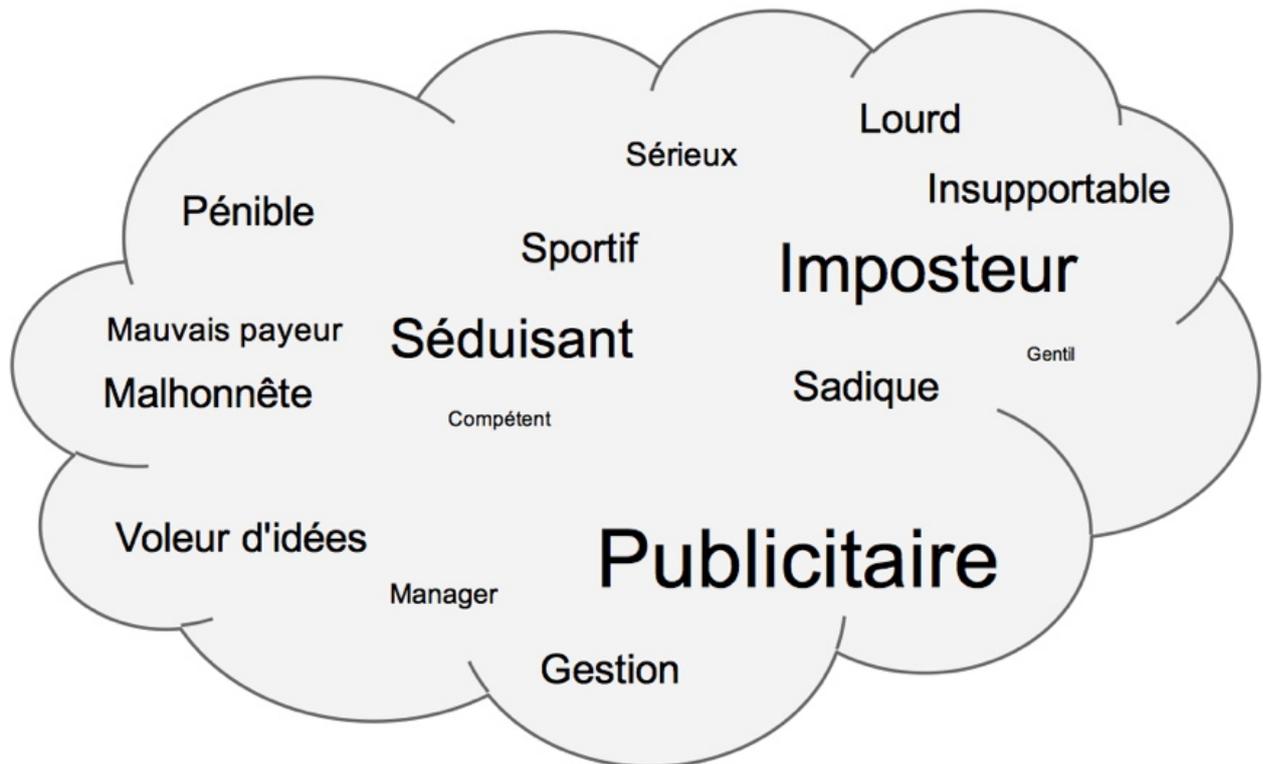


domaine de la photographie et ses avis à ce sujet dans les espaces sociaux spécialisés sont dignes d'intérêt. En dehors de son métier, il paraît d'un commerce agréable.

L'accessibilité permanente à ce type d'information constitue un contre-pouvoir remarquable contre les comportements dominants : imaginez maintenant un cadre supérieur dont le nuage ait cet aspect :



Ce cadre aurait tout intérêt à modifier son comportement pour avoir meilleur karma social et améliorer son avenir professionnel, même si sa compétence de publicitaire lui est reconnue ! Son avancement et son autorité seront compromis par un tel profil visible par tous.

L'outil informatique dont rêvaient Laborit et Moreno existe : il s'agit bien sûr d'internet qui rend possible ce que ces visionnaires de l'hétéarchie pouvaient à peine imaginer au milieu du siècle dernier :

"Il faudra bien un jour aboutir à cette information-structure de l'ensemble humain planétaire, supprimant les hiérarchies et les dominances internationales, si l'on veut éviter la disparition de l'espèce. Mais cela suppose un changement profond du comportement de chaque individu puisque chaque individu devra alors agir pour lui-même, comme s'il agissait pour l'espèce. Il faudra qu'il agisse non pas "librement" mais que la structure dans lequel il est inclus le motive de telle façon qu'il ne puisse

avoir une autre attitude ; comme aujourd'hui, la structure hiérarchique lui interdit d'agir autrement qu'en maintenant cette structure. Il faudra que ses actes gratifiants soient ceux qui aboutissent au maintien de la structure sociale de l'espèce.

Henri Laborit La nouvelle grille - 1974

“Le terrain se prépare peu à peu pour la “grande expérience”. Des systèmes comme le marxisme et ses dérivés qui rêvent de réorganiser les relations humaines dans le monde entier, ont été analysés et les causes de leurs échecs ont été mises en lumière. Il semble bien que cet échec soit dû à une connaissance insuffisante de la structure de la société humaine telle qu'elle existait au moment de l'entreprise marxiste. Une connaissance partielle ne suffisait pas, il fallait connaître la structure totale. Nous savons que, pour atteindre cette connaissance complète, tous les membres d'une société doivent devenir des participants actifs. Chaque individu, chaque petit groupe, chaque groupe important, chaque classe sociale doit participer. (...) On peut admettre que, dès que les individus ont été amenés, par des techniques sociométriques, à agir, à choisir, à rejeter, cette activité se répercute sur toutes les formes de relations humaines (...). L'expérience sociométrique finira par apparaître comme une expérience globale, non seulement en extension, mais aussi en intensité et elle marquera ainsi les débuts d'une sociométrie politique. “

“L'attitude dialectique du sociométricien est commandée tout d'abord par la résistance qu'oppose naturellement la collectivité à un système qui porte le processus social à son degré suprême de réalisation (pour lequel elle n'est encore ni matériellement, ni moralement préparée) et ensuite par la résistance de ceux qui, pour résoudre leurs problèmes de population, préfèrent s'en tenir aux idéologies traditionnelles et aux bonnes vieilles méthodes. “

Jacob Moreno - Les fondements de la sociométrie - 1952

J'ai moi-même constaté les résistances dont parle Moreno et je ne vais pas développer plus avant les aspects théoriques de l'hétéarchie¹. Celle-ci s'installera progressivement, naturellement, quand les mentalités seront prêtes pour affronter le changement. Comme le Web 2.0 qui en constituera le coeur, c'est une révolution qui ne coupera pas de têtes : elle rendra le passé obsolète.

Je voudrais néanmoins vous présenter quelques exemples concrets qui illustrent de façon embryonnaire le concept de *karma social* et qui touchent au domaine de la confiance.

Le plus simple et l'un des plus anciens est le profil des vendeurs sur le site d'enchères en ligne *Ebay*. Chaque vendeur est évalué par les acheteurs, et les évaluations détaillées sont disponibles. C'est la composante commerciale du karma. Voici comment il se présente.

¹ L'auteur souhaite porter à la connaissance du lecteur un conflit d'intérêt : il développe depuis plusieurs années au sein d'une société commerciale des projets sociométriques touchant à la santé.

Toutes les catégories

Option de rect
[Accueil](#) > [Communauté](#) > [Evaluations](#) > Profil d'évaluation

Profil d'évaluation



zaurec (745 ☆)

Evaluations positives (12 derniers mois) : 99,5%
 [Comment le pourcentage d'évaluations positives est-il calculé ?]

Membre depuis : 22-janv.-07 en France métropolitaine

Evaluations récentes (12 derniers mois) ?

	1 mois	6 mois	12 mois
Positive	30	107	231
Neutre	0	1	1
Négative	0	1	2

Evaluations détaillées du vendeur (12 derniers mois) ?

Critères	Note moyenne	Nombre d'évaluations
Objet conforme à la description	★★★★★	152
Communication	★★★★★	152
Délai de livraison	★★★★★	150
Frais d'expédition et de livraison	★★★★★	149

Pour ce vendeur, je dispose donc d'un indice de satisfaction de 99,5% portant sur plusieurs centaines de vente. Cette évaluation est segmentée (conformité, communication, délais etc.). Je peux aller lire les évaluations et je constate que les deux évaluations négatives concernent des aspects mineurs (communication et mode de paiement). Je sais donc que je peux acheter en toute confiance à ce vendeur. Il ne peut pas se permettre de me décevoir car un taux d'évaluations négatives important aurait pour lui des répercussions commerciales désastreuses. Après une longue pratique de ce site, je peux affirmer qu'un achat auprès d'un vendeur avec ce type de profil pourtant anonyme est bien plus fiable qu'un achat en magasin, pour lequel ce type de régulation est quasi inexistant : l'objet sera conforme à mes attentes, livré en temps utile et soigneusement emballé.

L'autre exemple d'hétérarchie de la confiance concerne le "karma d'opinion". Il s'agit du site *Twitter* qui est actuellement un des espaces sociaux les plus fréquentés. Comme beaucoup d'outils complexes, il est d'une grande simplicité fonctionnelle. Chacun peut créer gratuitement un compte. Le service vous permet de poster des textes très courts : ils sont limités à 140 caractères. Ces textes (*tweet*, qui signifie gazouiller en anglais) sont publiés instantanément et sont visibles par ceux qui se sont abonnés volontairement à votre fil de publication, soit parce qu'ils vous connaissent, soit parce qu'il leur a été signalé ou recommandé par un autre *twittos* (nom donné aux utilisateurs).

Un tweet est tantôt une information brute, tantôt une information liée à une source extérieure (clicable), tantôt une réflexion personnelle. Des tweets qui se répondent entre eux constituent un dialogue limité à certains participants désignés dans le corps du tweet par leur

identifiant. Cet identifiant est un nom précédé d'un @. Mon identifiant sur Twitter est @Web_neuronal.

Chaque *twittos* peut reproduire un tweet de deux façons. Soit en le dupliquant d'un simple clic (il le reprend à son compte et le service mentionne automatiquement l'auteur initial), soit en le retwittant, c'est à dire en l'intégrant dans un de ses propres tweets avec mention de son auteur.

Ces fonctions simples permettent de déterminer de nombreuses données sociométriques. Je vais prendre comme exemple un des twittos français les plus célèbres : @Maitre_Eolas. Cet avocat utilise un pseudonyme et lui donne une vie propre sur Twitter. Il n'est pas anonyme car certains journalistes connaissent son identité, mais il ne souhaite pas écrire ni être cité sous son nom d'état civil. Comme il le revendique lui-même, il s'agit donc de pseudonymat et non d'anonymat.

Voici une vue de ma page d'accueil sur Twitter. La partie gauche de l'écran contient les tweets émis par les twittos auxquels je suis abonné (mes "suivis"), affichés par ordre chronologique. La colonne de droite affiche des données contextuelles, en l'occurrence des informations sur @Maitre_Eolas car j'ai cliqué sur son nom.

The screenshot shows the Twitter interface from November 16, 2011. The top navigation bar includes 'Rechercher', 'Accueil', 'Profil', 'Messages', and 'Suggestions'. The user's name 'Web_Neuronal' is visible in the top right.

Left Column (Tweets):

- Maitre_Eolas** (Maitre Eolas): "La réplique de l'IPJ à mon billet pacte2012.fr/eolas Avec en bonus les insultes de Joël Censier. L'élégance de l'IPJ en action. Il y a 9 heures"
- edwyplene1** (Edwy Plene1): "De retour avec une réponse au Monde et à Télérama, pour Médiapart: tinyurl.com/ckacx73 . Du coup, notez ce rendez-vous: #2décembre2011 Il y a 9 heures"
- jdflaysakier** (J. daniel Flaysakier): "Insuffisance cardiaque après infarctus : des cellules souches qui refont la maçonnerie et l'électricité. Sur le blog bit.ly/vWBM8H Il y a 9 heures"
- LvP** (Louis van Proosdij): "Stanford University Offers Free Course on Developing Apps for iPhone and iPad thenextweb.com/apple/2011/11/... via @TNWapple Il y a 9 heures"
- spykologue** (spykologue): "Ouch. L'hospitalité portugaise c'est quelque chose ! #ReçusCommeDesRois Il y a 10 heures"
- spykologue** (spykologue): "Visité une maison. Pas travaux. Grande. Pas trop cher. Mais loiiiiinnnnnn. Pffff. Je veux gagner au loto. Il y a 10 heures"
- google** (A Googler): "5 Google tools tips every journalist needs from @jaclyntrop on @mediabistro goo.gl/70sjt Il y a 10 heures"
- Dr_Stephane** (Dr Stephane): "Le gouvernement vient d'augmenter de 24h la durée moyenne des arrêts de complaisance. (et de quelques arrêts de courte durée) #ClapClapClap Il y a 10 heures"

Right Column (Profile Sidebar for @Maitre_Eolas):

- Profile picture and name: **Maitre Eolas** @Maitre_Eolas
- Stats: 28 359 Tweets, 122 Abonnements, 51 285 Abonnés, 2 079 Listé
- Buttons: Abonné, Messages, Profile
- Bio: "Twitteur de tous les LOLs, avocat de toutes les causes, homme de toutes les femmes. <http://maitre-eolas.fr>"
- Images récentes: voir tout
- Tweets récents:
 - @Daenn: "De façon linéaire sur plusieurs heures ? Il y a 5 heures"
 - @chdav7: "Oui. legifrance.gouv.fr/affichCodeArti... Il y a 5 heures"
 - @jblanchefr @C_Duv: "Non. Il compte les secondes. Il y a 5 heures"
- Plus de Tweets par @Maitre_Eolas →

Copie d'écran réalisée le 16 novembre 2011

Si je m'intéresse aux données concernant @Maitre_Eolas, j'y trouve des informations qui m'aident à appréhender sa place dans l'offre d'informations sur Twitter :



	Maitre Eolas @Maitre_Eolas Voir le profil complet → Tout droit.		
<i>Twitter de tous les LOLs, avocat de toutes les causes, homme de toutes les femmes. http://maitre-eolas.fr</i>			
28 359 Tweets	122 Abonnements	51 285 Abonnés	2 079 Listé

Copie d'écran réalisée le 16 novembre 2011.

LOL est une abréviation qui signifie "Mort de rire" en anglais. Maitre_eolas a publié 28 359 tweets depuis la création de son compte. Il suit le fil d'information de 122 twittos, et 51 285 twittos sont abonnés au sien. Il a été intégré dans 2079 listes créées par des twittos pour y catégoriser les fils qu'ils suivent.

Tout d'abord, l'avatar choisi (ici une chauve-souris) et la phrase d'introduction laissent penser que cet auteur ne se prend pas au sérieux, ce qui est généralement bon signe dans les espaces sociaux : il n'utilisera pas d'arguments d'autorité et sa crédibilité sera exclusivement fondée sur la qualité de ses écrits, même si son identifiant revendique une compétence professionnelle.

Je constate ensuite qu'il est suivi par plus de 50 000 abonnés (suiveurs), ce qui est considérable en France en 2011. N'étant ni un homme politique en vue, ni un people, cette masse d'abonnés présume d'un flux d'informations particulièrement pertinentes et intéressantes.

Il n'est lui-même abonné qu'à 122 comptes de twittos, ce qui est proportionnellement très peu. Cela signifie qu'il n'a pas artificiellement gonflé l'effectif de ses suiveurs en s'abonnant lui-même massivement à des comptes qu'il ne lit pas, dans l'espoir d'un abonnement en retour (pratique peu éthique assez répandue sur Twitter mais donc facile à détecter).

Ces simples chiffres me poussent à accorder confiance aux avis juridiques de @Maitre_Eolas, et notamment à ceux postés sur son blog qui est indiqué en lien dans son profil. Pour quelqu'un qui est rompu au Web 2.0 et qui n'aurait jamais entendu parler de @Maitre_Eolas, la lecture de ce profil permet une évaluation immédiate de cet auteur, un peu à la manière des nuages de tags précédents. Personnellement, j'accorde plus de confiance et de valeur à ce critère qu'à une signature prestigieuse dans une publication traditionnelle ; cette approche de la confiance est identique à celle que je j'applique pour mes achats sur Ebay. La vision sociométrique de la confiance émerge de l'usage du Web 2.0. Elle

n'est pas naturelle ; elle naît de l'expérience et de la constatation quotidienne de sa pertinence.

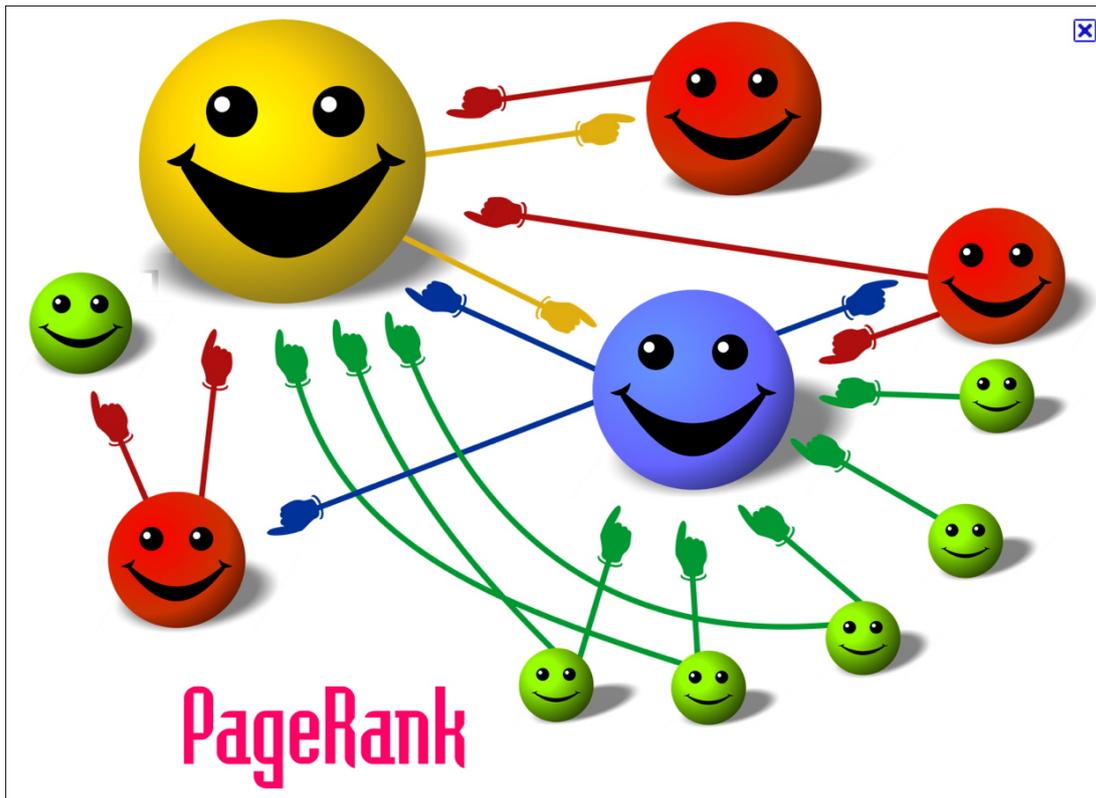
La crédibilité de @Maitre_Eolas est en lien avec le droit, mais elle déborde ce domaine : s'il postait de nombreuses âneries dans des domaines qui sortent de sa compétence, son nombre d'abonnés en pâtirait. Il est donc probable que la qualité des informations qu'il diffuse ou des réflexions qu'il partage est assez globale. Twitter manque néanmoins d'outils permettant d'affiner l'évaluation et le périmètre de la réputation des twittos.

Qu'à cela ne tienne, dans un milieu ouvert comme le web qui échappe à l'encadrement hiérarchique sclérosant, il naît une idée et un site à chaque instant. Ce besoin de mieux qualifier la réputation des twittos a inspiré les créateurs du site *Klout*. Leur idée est simple : une analyse plus fine de la façon dont les tweets sont répliqués et copiés comporte des informations sociométriques dignes d'intérêts. Leur démarche est proche de celle des créateurs de Google qui ont fait le pari, gagné, que l'analyse du sociogramme des liens entre les pages du web était riche en information : les liens créent autant de sens que ce qu'ils lient. Klout, prudemment, ne prétend pas mesurer la réputation, mais l'influence. À chacun de décider s'il associe ces deux concepts.

Klout analyse donc sur Twitter des données sociométriques qui pourraient être :

- Combien ce twittos a-t-il d'abonnés et d'abonnements ? C'est l'information de base.
- Quel pourcentage de ses tweets sont dupliqués par d'autres ?
- Combien de twittos en moyenne dupliquent chaque tweet ?
- Combien de fois ses tweets suscitent-ils des réponses et combien de réponses reçoit chaque tweet ?
- Ces tweets à succès sont-ils des réflexions personnelles ou plutôt des signalement de contenus extérieurs intéressants ?

Ces données permettent de calculer des scores spécifiques agrégés dans un *Klout score* global. Intervient alors une phase récursive, identique à celle de Google et typique de la *complexité* : Le score des abonnés et des dupicateurs participe au calcul des scores du dupliqué. Souvenez-vous du PageRank de Google :



Klout applique probablement aux twittos le même type d'algorithme sociométrique que Google applique aux documents. En fait, ce célèbre schéma du PageRank s'applique plus à Klout qu'à Google car il figure des personnes.

Le résultat est visible pour chaque twittos sur le site klout.com, analysons maintenant le profil Klout de @Maitre_eolas. La synthèse présente les informations suivantes :

The screenshot shows the Klout profile for @Maitre_eolas. The profile features a large orange speech bubble with the number "69" and a "K" icon. Below this is a "THOUGHT LEADER" badge and a profile picture of a bat. The bio reads: "Twitter de tous les LOLs, avocat de toutes les causes de toutes les femmes. Tout droit." There is a call to action: "Invite to Klout, and increase your verified connections!". Below the bio is an "Influence network (38K)" section showing five profile pictures with their respective Klout scores: 27, 24, 20, 19, and 19. To the right is an "Influential topics" section with three items: "Lawyers", "Blogging", and "France", each with a "+K" icon. At the bottom, there are social media sharing options: "tweet", "share", and "see all...".

Copie d'écran du 16/11/2011

Le Klout Score global de @Maitre_eolas est de 69 sur un maximum de 100, ce qui constitue un score d'influence très élevé pour un francophone. La page présente un échantillon de 5 twittos que Klout considère comme faisant partie de son réseau d'influence, sans doute parce qu'ils répliquent souvent ses tweets. Les sujets qui concernent ce score (en rouge à

droite) sont le droit, les blogueurs et la France. Analyse pertinente par l'algorithme de Klout, à défaut d'être très précise.

Une étiquette bleue sous l'avatar de @Maitre_eolas précise qu'il fait partie de la catégorie des *Thought Leader* (Leaders d'opinions). Cette entorse à la *pensée complexe* (qui rejette les cloisonnements) tente de catégoriser les influenceurs en fonction de profils prédéfinis. Le Leader d'opinion, par opposition au Broadcaster (Diffuseur), est sans doute celui qui influence surtout par ses idées personnelles plus que par le signalement de documents intéressants piochés sur la toile. Cette catégorisation est à mon sens la seule fausse note de Klout qui constitue un embryon d'outil hétérarchique. Il est loin d'être parfait et même seulement crédible. J'ai personnellement vu mon score atteindre 67 pendant plusieurs semaines après avoir diffusé une photo amusante et une blague qui n'était pas de moi : "*Il faut se méfier des citations que l'on trouve sur Internet - Victor Hugo*". Une fois le buzz (plusieurs centaines de duplications) retombé, j'ai logiquement retrouvé un score moyen. Voilà de quoi relativiser la pertinence de ce score, au moins sous sa forme actuelle. J'ai détaillé ce service car il me semble représenter un premier pas de ce que pourrait être un jour une société hétérarchique organisée autour d'outils sociométriques.

Anecdote amusante, un outil sociométrique bien connu des universitaires et employé depuis plusieurs dizaines d'années a été inventé par Jacob Moreno mais ne lui est pas crédité : il s'agit de l'*impact factor*. Le facteur d'impact (en français) pour un journal mesure la proportion d'articles scientifiques publiés par une revue qui sont cités dans les références d'autres articles scientifiques.

Supposons que nous ayons à déterminer le "statut" scientifique de sociologues. Nous pourrions procéder de la façon suivante :

- *Relever les citations d'auteurs*
- *Chercher quels sont les auteurs des citations et quels sont les auteurs cités dans leurs rapports, leurs articles, leurs livres etc.*

(...) Apparemment froid et impersonnel, ce test répond pourtant aux exigences méthodologiques du test sociométrique. Il considère des relations susceptibles de réciprocité, puisqu'on peut citer et être cité, permet de déterminer le nombre de citations que l'on fait des autres et dont on est l'objet, ainsi que les auteurs des citations. Nous avons affaire ici à un critère puissant puisqu'il peut servir à établir le crédit dont jouit chaque chercheur auprès de ses collègues et des sociétés savantes.

Jacob Moreno - 1954 page 48

Le facteur d'impact permet de distinguer les revues dont les publications apportent une information réellement novatrice. Cette indice sociométrique, ou plutôt bibliométrique² a été appliqué aux chercheurs eux-mêmes comme le proposait Jacob Moreno, sous le nom de *facteur H*, du nom de JE Hirsch qui l'a réintroduit en 2005. Cette sorte de "Google des cerveaux" est assez décrié du fait de ses imperfections et notamment d'une mauvaise prise en compte des publications hors langue anglaise. Il me semble pourtant qu'il s'agit du « plus

²

Laurence Coutrot , « Sur l'usage récent des indicateurs bibliométriques comme outil d'évaluation de la recherche scientifique », *Bulletin de méthodologie sociologique* , [100 | 2008](#) , [En ligne], Mis en ligne le 01 octobre 2008. URL : <http://bms.revues.org/index3353.html>. Consulté le 17 novembre 2011.

mauvais système pour évaluer la qualité du travail d'un chercheur à l'exclusion de tous les autres » ; les indicateurs actuels dits objectifs et l'avis des "maîtres" constituent ce qui se fait de pire, comme pour toute évaluation du travail humain. Il me semble que le principal frein à sa mise en place est la résistance farouche des hiérarques universitaires dont la position pourrait être menacée par ce type d'évaluation. Il serait plus efficace si l'analyse des liens entre citations était complétée par un analyse de l'opinion mutuelle des chercheurs. Cette analyse n'aurait bien sûr de valeur que dans un cadre garantissant la spontanéité et l'honnêteté de ces opinions.

Avec ces exemples concrets, je pense, peut-être naïvement, de montrer que la convergence de la sociométrie et de la pensée complexe constitue un voie d'avenir pour notre organisation sociale. Les résistances seront fortes : les dominants bien placés dans les hiérarchies de pouvoir feront tout pour retarder cette évolution qui redonne un pouvoir collectif au rameur, ou plutôt aux rameurs, enfin connectés.

La circulation de l'information est, après l'énergie solaire, le principal moteur de la Vie. D'abord génétique, cette information est de plus en plus mémétique chez l'humain. Il est donc peu probable qu'une révolution impliquant une humanité ultracommunicante ne survienne pas à moyen terme. Il suffit d'être patient.

J'ai néanmoins peur que Moreno ait encore raison sur un point, lui qui voyait la sociométrie comme la théorie sociale post-marxiste et post-capitalistique :

« Il se peut que l'humanité ait encore besoin de connaître de sérieux échecs avant d'en venir à la révolution "créatrice". Il se peut que la destruction de la civilisation actuelle soit inévitable. »

Moreno p 366